

Teil 2
Investitionszulagengesetz 2010
Kommentierung und Handbuch

von
G. Brüggem und C. Geiert

§ 14

Anwendung der Abgabenordnung

Die für Steuervergütungen geltenden Vorschriften der Abgabenordnung sind mit Ausnahme des § 163 entsprechend anzuwenden. In öffentlich-rechtlichen Streitigkeiten über die auf Grund dieses Gesetzes ergehenden Verwaltungsakte der Finanzbehörden ist der Finanzrechtsweg gegeben.

Zu § 14 Anwendung der Abgabenordnung:

Die Vorschrift regelt die Anwendung der für die Steuervergütung geltenden Vorschriften der Abgabenordnung (AO) auf die Investitionszulage (Satz 1). Dies gilt einschließlich der Vorschriften über außergerichtliche Rechtsbehelfe. Da die Abgabenordnung nach § 1 Absatz 1 AO auch für bundesrechtlich geregelte Steuervergütungen gilt, sind ihre Vorschriften grundsätzlich insgesamt anwendbar, soweit nicht das InvZulG selbst eine abweichende Regelung enthält. Die in § 14 InvZulG angeordnete entsprechende Anwendung ist so zu verstehen, dass in Fällen einer deliktisch – also im Wege eines Subventionsbetruges – erlangten Investitionszulage der Subventionsbetrüger ebenso wie der Steuerhinterzieher im Falle einer deliktisch erlangten Steuervergütung in Haftung genommen werden kann. Der Fall des Subventionsbetrugs ist im Rahmen der Haftung nach § 71 AO abgabenrechtlich wie ein Fall der Steuerhinterziehung zu behandeln¹. Die Gründe, die der BFH² bereits 1997 für die entsprechende Anwendung der Regelung des § 169 Abs. 2 Satz 2 AO (Verlängerung der Festsetzungsfrist für hinterzogene Steuern) auf die Festsetzung von durch Subventionsbetrug erlangte Investitionszulagen angeführt hat, gelten auch für die Haftung nach § 71 AO³. Im Rahmen des über § 14 entsprechend anzuwendenden § 71 AO haftet demnach der Haftungsschuldner, der den Tatbestand des Subventions-

¹ BFH-Urteil v. 27.04.1999 – III R 21/96 - BFHE 189, 255 = BStBl. II 1999, 670 = DStR 1999, 1560-1562 = DB 1999, 1887-1888 = BFH/NV BFH/R 1999, 1535-1536 = HFR 1999, 877-878 = FR 1999, 1144-1145 = StRK AO 1977 § 71 R. 19 = BB 1999, 2283-2284 = DStZ 2000, 309-310, m.w.N. aus der Lit..

² BFH-Urteil v. 28.08.1997 - III R 3/94 - BFHE 183, 324, BStBl. II 1997, 827 = DStRE 1997, 1010-1012 = D-spezial 1998, Nr. 2, 5-6 = DB 1997, 2583-2484 = Information StW 1998, 93 = BFH/NV BFH/R 1998, 245-247 = HFR 1998, 90-91 = DStZ 1998, 176-177 = StRK AO 1977 § 169 Rn. 28 = D-spezial 1998, Nr. 21, 3 = BuW 1998, 781-783 = NVwZ 1999, 222-223 = BuW 1999, 411-412.

³ so BFH zum InvZulG 1982 und der vergleichbaren Regelung des damaligen § 5 InvZulG 1982; BFH-Urteil v. 27.04.1999 – III R 21/96 - BFHE 189, 255 = BStBl. II 1999, 670 = DStR 1999, 1560-1562 = DB 1999, 1887-1888 = BFH/NV BFH/R 1999, 1535-1536 = HFR 1999, 877-878 = FR 1999, 1144-1145 = StRK AO 1977 § 71 R. 19 = BB 1999, 2283-2284 = DStZ 2000, 309-310.

betrug es vorsätzlich erfüllt, für die zu Unrecht gewährte Investitionszulage. Darüber hinaus erstreckt sich die Haftung auch auf die Zinsen⁴ gemäß § 235 AO⁵.

§ 14 Satz 2 ordnet an, dass nicht die Verwaltungsgerichte, sondern die Finanzgerichte zuständig sind.

⁴ zur Anwendbarkeit des § 235 AO trotz der Regelung des § 13 vgl. auch die Kommentierung zu § 13.

⁵ BFH-Urteil v. 27.04.1999 – III R 21/96 - BFHE 189, 255 = BStBl. II 1999, 670 = DStR 1999, 1560-1562 = DB 1999, 1887-1888 = BFH/NV BFH/R 1999, 1535-1536 = HFR 1999, 877-878 = FR 1999, 1144-1145 = StRK AO 1977 § 71 R. 19 = BB 1999, 2283-2284 = DStZ 2000, 309-310.